

ΣΥΝΟΠΤΙΚΟΣ ΠΙΝΑΚΑΣ ΑΠΟΨΕΩΝ ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΠΟΛΕΟΔΟΜΙΑΣ ΚΑΤΑ ΤΗΝ 2η ΦΑΣΗ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ ΓΙΑ ΤΑ ΝΟΜΟΘΕΤΗΜΑΤΑ ΘΑΛΑΣΣΙΟΥ ΧΩΡΟΤΑΞΙΚΟΥ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ¹

1) Προσχέδιο Νομοσχεδίου με τίτλο « Ο περί Θαλάσσιου Χωροταξικού Σχεδιασμού και Συναφών Θεμάτων (Τροποποιητικός) Νόμος του 2018» {version 5-dated 10/12/2018} και συναφή προσχέδια Κανονισμών για 2) Δημόσια Διαβούλευση και 3) Γενικές Διατάξεις του 2018. {version 7-dated 10/12/2018}

« Ο περί Θαλάσσιου Χωροταξικού Σχεδιασμού και Συναφών Θεμάτων (Τροποποιητικός) Νόμος του 2018»	
Τμήμα Πολεοδομίας	Παρατηρήσεις -Θέσεις Υφυπουργείου Ναυτιλίας (ΥΦΥΝ)
Άρθρο 7 (5) (α) του βασικού Νόμου: Να τροποποιηθεί η λέξη «Υπουργό» με τη λέξη «Υφυπουργό»	Εκ παραδρομής δεν συμπεριλήφθηκε. Αποδεκτό.

« Οι περί Θαλάσσιου Χωροταξικού Σχεδιασμού (Δημόσια Διαβούλευση) Κανονισμοί του 2018»	
Τμήμα Πολεοδομίας	Παρατηρήσεις -Θέσεις Υφυπουργείου Ναυτιλίας (ΥΦΥΝ)
Κανονισμός 5: Ν' απαλειφθεί καθώς δημιουργεί γραφειοκρατία και να διατηρηθεί η υποχρέωση για ενημέρωση των εμπλεκομένων με τη λήψη απόφασης του Υπουργικού Συμβουλίου (βλ. Κανονισμό 7).	Η σχετική εισήγηση του Τμήματος Πολεοδομίας ημερ. 15/3/2019 (και 24/7/2018) για διαγραφή του Κανονισμού 5 δεν μπορεί να γίνει αποδεκτή από το ΥΦΥΝ, για τον λόγο ότι το λεκτικό της διάταξης αυτής διαμορφώθηκε με την παρότρυνση της Νομικής Υπηρεσίας της Δημοκρατίας και βασίζεται σε ήδη υπάρχουσα νομοθεσία δηλ. στις συναφείς διατάξεις του άρθρου 17(4) του περί Διαχείρισης των Αποβλήτων της Εξορυκτικής Βιομηχανίας Νόμου (Ν. 82(I)/2009) .

¹ Οι απόψεις που παρατίθενται στο παρόν έγγραφο είναι ουσιαστικά αυτές που εκφραστήκαν από το Τμήμα Πολεοδομίας στις 15/3/2019 (δηλ ουσιαστικά εκπρόθεσμα) κατά τη δεύτερη φάση της δημόσιας διαβούλευσης (10 Δεκ. 2018- 31 Ιανουαρίου 2019) και οι οποίες δεν γίνονται αποδεκτές από το Υφυπουργείο Ναυτιλίας για τους λόγους που παρατίθενται στη τελευταία στήλη του Πίνακα.

<p>Διευκρινήσεις όσον αφορά στον Κανονισμό 5 και Κανονισμό 7:</p> <p><i>«..ενημερώνοντας τους επηρεαζόμενους φορείς για τις κύριες απόψεις και παραστάσεις που της υποβλήθηκαν» Κανονισμός 5.</i></p> <p><i>«..θέτει στη διάθεσή τους, τους λόγους και το σκεπτικό στα οποία βασίστηκε η απόφαση περιλαμβανομένου του τρόπου που λήφθηκαν στην τελική απόφαση οι τυχόν απόψεις ή και παραστάσεις που υποβλήθηκαν..» Κανονισμός 7.</i></p>	<p>Για τον Κανονισμό 5 , κατά την άποψη του ΥΦΥΝ δεν απαιτείται οποιαδήποτε σχετική διευκρίνιση για το σχετικό λεκτικό . Το τι αναμένεται από την Επιτροπή είναι σαφές.</p> <p>Για τον Κανονισμό 7 η αιτιολόγηση της απόφασης είναι εκ των πραγμάτων αναγκαία. Η σχετική εισήγηση του Τμήματος Πολεοδομίας δεν μπορεί να γίνει αποδεκτή από το ΥΦΥΝ, για τον λόγο ότι το λεκτικό της διάταξης αυτής διαμορφώθηκε με την παρότρυνση της Νομικής Υπηρεσίας της Δημοκρατίας και βασίζεται σε ήδη υπάρχουσα νομοθεσία, δηλ. στις συναφείς διατάξεις του άρθρου 17(6) του <i>περί Διαχείρισης των Αποβλήτων της Εξορυκτικής Βιομηχανίας Νόμου (Ν. 82(Ι)/2009)</i>.</p>
---	--

« Οι περί Θαλάσσιου Χωροταξικού Σχεδιασμού (Γενικές Διατάξεις) Κανονισμοί του 2018»

Τμήμα Πολεοδομίας	Παρατηρήσεις -Θέσεις Υφυπουργείου Ναυτιλίας (ΥΦΥΝ)
<ul style="list-style-type: none"> • Κανονισμός 6: Πρόταση από το Τμήμα Πολεοδομίας για συμπερίληψη παρόμοιας πρόνοιας όπως στον Κανονισμό 12 των ΚΔΠ 309/1999 (άδεια κατά παρέκκλιση) για δημοσιοποίηση ειδοποίησης εκ μέρους του αιτητή της υποβολής της αίτησης. • Πρόταση από το Τμήμα Πολεοδομίας όπως ο αιτητής να υποβάλλει έκθεση με <u>περιγραφή</u> της χρήσης ή δραστηριότητας για αδειοδότηση, στη οποία να καταγράφονται μεταξύ άλλων: <ul style="list-style-type: none"> ➢ Οι λόγοι για την χορήγηση άδειας. ➢ Πως τεκμηριώνεται η συμβατότητα/συμμόρφωση με τη Δήλωση Πολιτικής και το ΘΧΣ. ➢ Πώς έχουν ληφθεί υπόψη τα κριτήρια του Κανονισμού 9. • Πρόταση από το Τμήμα Πολεοδομίας να καταγραφεί ο αριθμός των αντιγράφων των εντύπων και των σχεδίων που απαιτούνται. 	<ul style="list-style-type: none"> • Η σχετική εισήγηση του Τμήματος Πολεοδομίας ημερ. 15/3/2019 (και 24/7/2018) δεν μπορεί να γίνει αποδεκτή από το ΥΦΥΝ, για τον λόγο ότι η έννοια της ιδιωτικής περιουσίας δεν υπάρχει στη θάλασσα όπως στο χερσαίο χώρο. • Η <u>περιγραφή</u> της χρήσης ή δραστηριότητας καλύπτεται από τον Κανονισμό 6(2)(γ) . Περαιτέρω: <ul style="list-style-type: none"> ➢ Οι λόγοι για την χορήγηση άδειας καλύπτονται από τον Κανονισμό 6(2)(η). Προσθήκη της διάταξης ‘άδεια’ στον Κανονισμό 6(2)(η) κατόπιν σχετικής εισήγησης του Τμήματος Πολεοδομίας ημερ. 24/7/2018. ➢ Το πως τεκμηριώνεται η συμβατότητα/συμμόρφωση με τη Δήλωση Πολιτικής και το ΘΧΣ δεν είναι κάτι που αφορά τον αιτητή. ➢ Το πως έχουν ληφθεί υπόψη τα κριτήρια του Κανονισμού 9 δεν είναι κάτι που αφορά τον αιτητή. • Το ΥΦΥΝ θεωρεί ότι είναι διοικητικής φύσης θέμα και δεν χρειάζεται να αναφερθεί στον Κανονισμό (θα ρυθμιστεί με το σχετικό έντυπο της Αίτησης για άδεια λειτουργίας).
<p>Κανονισμός 7:</p> <ul style="list-style-type: none"> • αχρείαστη η έκδοση Βεβαίωσης Συμμόρφωσης ή Συμβατότητας σε προγενέστερο στάδιο. Να υποβάλλεται τεκμηρίωση από αιτητή για τη συμβατότητα/συμμόρφωσης με τη Δήλωση Πολιτικής και ΘΧΣ. • Η μελέτη της αίτησης να γίνεται από τον Γενικό Διευθυντή του ΥΦΥΝ ο οποίος να ετοιμάζει εμπεριστατωμένη έκθεση η οποία να αποστέλλεται στα μέλη της Επιτροπής μαζί με αντίγραφα της αίτησης και τα δικαιολογητικά της (όπως στις διαδικασίες του Κανονισμού 13 των ΚΔΠ 309/1999). 	<ul style="list-style-type: none"> • Η σχετική εισήγηση του Τμήματος Πολεοδομίας δεν μπορεί να γίνει αποδεκτή από το ΥΦΥΝ: Είναι αναγκαία η έκδοση της Βεβαίωσης Συμμόρφωσης ή Συμβατότητας προγενέστερα διότι νομικά πρόκειται για δυο διαφορετικές διαδικασίες- ζητήματα (δηλ. από την μια Βεβαίωση Συμμόρφωσης ή Συμβατότητας με ΘΧΣ / από την άλλη αδειοδότηση λειτουργίας δραστηριότητας δυνάμει άρθρου 24 του Νόμου). • Όσον αφορά στην εισήγηση του Τμήματος Πολεοδομίας η μελέτη της αίτησης να γίνεται από τον Γενικό Διευθυντή του ΥΦΥΝ αυτή δεν μπορεί να γίνει αποδεκτή από το ΥΦΥΝ : ο Γενικός Διευθυντής δεν έχει την σχετική τεχνογνωσία, και αυτή είναι εργασία και αρμοδιότητα της

	Επιτροπής ΘΧΣ ως ορίζεται από το άρθρο 24 του βασικού Νόμου.
<p>Κανονισμός 9: Συμπερίληψη επιπλέον κριτηρίων για τη διαμόρφωση της εισήγησης από την Επιτροπή ΘΧΣ , δηλ. :</p> <p>α. Υλοποίηση των συμβατικών διμερών και διεθνών υποχρεώσεων της Κυπριακής Δημοκρατίας.</p> <p>β. Υλοποίηση έργων ή προγραμμάτων εθνικής σημασίας από φορείς του δημόσιου τομέα, περιλαμβανομένων και των Τοπικών Αρχών.</p> <p>γ. Συμβατότητα με τη ΔΠ και ΘΧΣ.</p> <p>δ. Συμβατότητα προτεινόμενης χρήσης με υφιστάμενες γειτνιάζουσες χρήσεις και έργα υποδομής (χερσαίες και θαλάσσιες) και ο κίνδυνος πρόκλησης προβλημάτων.</p> <p>ε. Ενδεχόμενο εναλλακτικών θέσεων χωροθέτησης.</p> <p>στ. Επηρεασμός υφιστάμενων και προγραμματιζόμενων δημοσίων έργων.</p>	<p>❖ Η εισήγηση του Τμήματος Πολεοδομίας για τα προτεινόμενα κριτήρια α. , β., γ., δ., και στ., εκ των πραγμάτων θα εξετάζονται κατά τη διαδικασία έκδοσης Βεβαίωσης Συμμόρφωσης ή Συμβατότητας βάσει του εγκεκριμένου Θαλάσσιου Χωροταξικού Σχεδίου.</p> <p>➤ Το προτεινόμενο κριτήριο ε., έγινε αποδεκτό από το ΥΦΥΝ μετά από εισήγηση του Τμήματος Πολεοδομίας στην επιστολή του ημερ. 24/7/2018. (βλ. λεκτικό Κανονισμού 6(2)(ζ)).</p>